



## YAPI TASARIM YARIŞMASI 2025: “KENTSEL DÖNÜŞÜM: ALTERNATİF ARAYIŞLAR” JÜRİ TUTANAĞI

### Jüri Değerlendirme Toplantısı:

Çevrimiçi Sistemde Ön Değerlendirme: 12.06.2025 – 26.06.2025

Yüz Yüze Değerlendirme Toplantısı: 27.06.2025

### Jüri Üyeleri

Ahmet TOPBAŞ (İnş. Y. Müh., P.E., ATTEC Yapısal Tasarım Kurucu ve Yöneticisi)

Aktan ACAR (Doç. Dr. Öğretim Üyesi, TOBB ETÜ Mimarlık Bölümü)

Celal Abdi GÜZER (Prof. Dr. Öğretim Üyesi, ODTÜ Mimarlık Bölümü)

Dürri SÜER (Dr. Mimar, M artı D Mimarlık)

Melike ALTINIŞIK (Yüksek Mimar, MAA Kurucusu)

### Raportörler

Aslı ERDEM (Y. Mimar, Editör, Binat Mimarlık Medya Grubu)

Sibel SENYÜCEL (Mimar, Editör, Binat Mimarlık Medya Grubu)

### Raportörlük Değerlendirmesi

Yarışma takvimi gereği 29 Mayıs 2025 Perşembe günü saat 17:00’de tamamlanan başvuruların ardından raportörlük projeleri incelemiştir.

- Profesyonel kategorisinde **14** başvuru
- Öğrenci kategorisinde **10** başvuru geldiği tespit edilmiştir.

Raportörlük değerlendirmesinin ardından;

Öğrenci kategorisinde **3** proje Yarışma Şartnamesi’nin 5.3 maddesinde belirtilen “Ekipte en az 1 inşaat mühendisliği öğrencisinin ekip üyesi ya da danışman olarak yer alması” şartına aykırı olması nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmıştır. Profesyonel kategorisinde **1** proje ise Yarışma Şartnamesi’nin 6.3 maddesinde belirtilen “Ekipte en az 1 inşaat mühendisliği bölümü mezununun ekip üyesi ya da danışman olarak yer alması” şartına aykırı olması nedeniyle değerlendirmeye alınmamıştır.

151435
354972
428640
685446

Raportör kontrolünün sonunda:

- Profesyonel kategoride **13**
- Öğrenci kategorisinde **7** başvuru jürinin değerlendirmesine sunulmuştur.

### **Jüri Değerlendirmesi**

İki aşamada gerçekleştirilen değerlendirme sürecinin ilk aşamasında jüri üyeleri projeleri bireysel olarak çevrimiçi kurgulanan sistem üzerinden incelemiştir. İkinci aşamada ise tüm jüri üyeleri ve raportörlerin katılımıyla yüz yüze bir toplantı düzenlenmiştir.

İlk aşamada yarışmaya özel olarak hazırlanan çevrimiçi bir panel üzerinden projeler jüri üyeleri ile paylaşılmıştır. 12.06.2025 – 26.06.2025 tarihleri arasında jüri üyeleri projeleri bireysel olarak incelemiş, her bir proje için olumlu ve olumsuz görüş bildirmiştir.

Yüz yüze jüri değerlendirme toplantısı ise 27.06.2025 tarihinde ÇEİS Genel Merkez'de tüm jüri üyeleri ve raportörlerin katılımıyla yapılmıştır. Toplantı 11:00-18:00 saatleri arasında gerçekleşmiştir.

Projeler, sistem tarafından rastgele atanan rumuzlar ve başvuru-kayıt sırasına referans vermeyen raportör sıra no ile raporlanmıştır.

## ÖĞRENCİ KATEGORİSİ

### 1. TUR

Jürinin çevrimiçi sistem üzerinden toplantı öncesinde incelediği toplam **7 proje** ilk turda oylamaya sunulmuştur. Aşağıda rumuzları bulunan **3 proje**, yarışma şartnamesinde belirtilen ana değerlendirme kriterlerinin bir veya birden çoğuyla yeterince güçlü ilişki kurması ve fikrin net bir şekilde ifade edilmesi yönünden taşıdıkları eksiklik nedeniyle ilk turda oy birliğiyle elenmiştir. 27.06.2025 tarihinde 11:00'de başlayan 1. tur değerlendirmesi 13:00'te tamamlanmıştır.

### Elenenler

64	747856	ESKİ SANAYİ BÖLGESİNE YENİ DOKUNUŞ	Oy birliği ile elendi.	Yarışma, kent içinde yıkıp yeniden yapma dışındaki alternatif dönüşüm olasılıklarını aramayı hedeflemiştir. Projenin ise yapıcı bir adaptasyon geliştirme amacının yerine radikal bir yıkım ve bütünüyle farklı bir mekân kurgusu ile yeniden inşa önerisi getirmesi olumsuz bulunmuştur. Mevcut dokunun “yıkım” dışında bir yaklaşımla nasıl geri-ileri kazanılabileceğinin tartışılmasını önemle vurgulayan şartnamenin kriterlerini karşılamadığı görülmekle birlikte, projenin bu duruşu ile de alternatif bir perspektif ya da tartışma öneremediği düşünülmüştür.
70	978035	SYMBIOT	Oy birliği ile elendi.	Proje, sunduğu arayüzler aracılığıyla çevreyle kurduğu ilişki, iklimsel verileri gözetken duyarlı yaklaşımı ve mekânsal örgütlenmesiyle özgün bir potansiyel ortaya koymaktadır. Kullanıcı deneyimini öncelikli kılan akışkan kurgu ve zeminle kurduğu ilişkiler jüri tarafından olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, yarışmanın merkezinde yer alan beton malzemenin sistemin ana kurucusu olarak ele alınmaması, malzemeye dair yapısal veya teknolojik bir yenilik önerilmemesi önemli bir eksiklik olarak görülmüştür. Cephe tasarımının ise yarışma şartnamesinde belirtilen bağlamsal ve sistematik beklentilerle yeterince ilişki kuramaması, projenin esas değerlendirme kriterleriyle örtüşmemesine neden olmuş; bu gerekçelerle, ilk turda elenmiştir.

75	363130	HEGZAKON	Oy birliği ile elendi.	Farklı birleşme olanakları sunan modüler bir üretim düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte, önerilen modül tipolojilerinin gerek geometrik yapısı ve oranları gerekse detayları nedeni ile mevcut yapı stoğunu tamamlayıcı bir kurgudan çok bağımsız bir büyümeye uygun olduğu düşünülmüştür. Projenin doğrudan yıkım yolu ile yenileme seçimi ve mevcut bağlamla ilişki kurma kısıtları olumsuz bulunmuş ilk turda elenmesine karar verilmiştir.
----	--------	----------	------------------------	---

## 2. TUR

Bu turda ödül grubuna seçilen 4 proje arasından ilk üç ve mansiyon jürinin oy birliği ile belirlenmiştir. 27.06.2025 tarihinde 13:00'te başlayan 2. tur değerlendirmesi 14:00'te tamamlanmıştır.

### Ödül Grubu

### Mansiyon

60	925883	BAĞBOZUMU	Oy birliği ile seçildi.	<p>Geliştirilen düşünce malzeme kullanımı ve yapı tasarımı açısından başarılı görülmekle birlikte, taşıyıcı sistemin ulaştığı ölçek ve oranlarla kentsel donatıyı aşan boyutları ve farklı kotlarda oluşan alanların yeterince değerlendirilmemiş olması olumsuz görülmüştür. Buna karşın öneri gelişmeye açık özgün ana fikri nedeni ile takdir edilmiştir.</p> <p>Proje alanında, bağımsız ilerleyerek kent içine nüfuz eden bir rota oluşturma ve bu rotanın mevcut yapıları bütünleştirme önerisi heyecan verici bulunmuştur. Benzer biçimde önerinin kentsel ölçekte daha büyük dokusal alanlar tanımlama ve atıl su kemerini de bu kurguya dahil etme çabası olumlu değerlendirilmiş ve proje Mansiyon Ödülü'ne değer görülmüştür.</p>
----	--------	-----------	-------------------------	--

### 3.'lük Ödülü

59	195008	İMGE(LEME)NİN GÖRÜNÜRLÜĞÜ	Oy birliği ile seçildi.	<p>Projede, müdahaleyi azaltan çabanın mimari ürüne etkisinin tartışılmadığı düşünülmüş; ortaya çıkan mekân/yapının mimari dilinin mekânsal dönüşüme katkısıyla; kente/sokağa yönelik arayışın ise iç mekândaki arayışla orantısız olması eleştirilmiştir.</p> <p>Öte yandan yakınında yer alan kültür mirası anıtsal yapı ile bağ kurmak için mevcut kütlede boşaltmalar yaparak işlevsel çeşitlendirme önermesi; yıkımın ölçeğini tartışmaya açıyor olması; beton malzemeyi birleştirici bir unsur olarak kullanma yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Yapının boşaltılan bölümünün atıklarını geri dönüştürerek yeni yapı elemanlarında kullanılmasını öneren döngüsel tasarım yaklaşımı ile şartnamenin beklentisine yanıt vermektedir ve 3.'lük Ödülü'ne değer görülmüştür.</p>
----	--------	------------------------------	----------------------------	--

### 2.'lik Ödülü

63	969972	ARADAN	Oy birliği ile seçildi.	<p>Servis çekirdeklerinin yeniden organize edilerek mevcut bitişik düzen yapı bloklarına eklenmesi ve bu düzenleme ile yapının taşıyıcılığının güçlendirilmesi önerisi, projenin dikkat çekici yönlerinden biri olarak değerlendirilmiştir. Bu yaklaşım, bağlamının özgün bir örneği olarak yapı bloğunun cadde üzerindeki mekânsal zenginliğini desteklemekte ve kentsel dokuya katkı sunmaktadır.</p> <p>Uygulamada bazı sorunlar barındırmakla birlikte, çalışabilir bir çekirdek sistemi önerilmesi, yapının deprem performansına yönelik çözümler içermesi ve çağdaş teknolojik olanaklardan yararlanarak mevcut yapı stokunun strüktürel dayanımını artırmayı hedeflemesi olumlu bulunmuştur. Ayrıca bu müdahale, yapının işlevsel ömrünü uzatma ve kullanıcı ihtiyaçlarına göre dönüşüm esnekliği sağlama açısından da takdir edilmiş ve 2.'lik Ödülü'ne layık bulunmuştur.</p>
----	--------	--------	----------------------------	--

### 1.'lik Ödülü

72	910451	GÖRÜNMEZ BETON	Oy birliği ile seçildi.	<p>Deprem güvenliğinin iki yönde de sağlanması için önerilen iskeletin, bitişik nizamda kimi parsel boşaltmalarını zorunlu kılacak dengeli bir protez sistemiyle güçlendirilmesi gerekir. Öneride ise güçlendirmeye tek taraflı yaklaşılması eleştirilmiş, ayrıca önerilen arayüzün mekânın ışık kalitesine zarar veriyor olması olumsuz bulunmuştur. Buna karşın elde edilen koridorları sosyal alanlara dönüştürerek kamusal kullanımı artırma yaklaşımı değerlidir.</p> <p>Önerinin, şartname beklentilerini çok yönlü olarak farklı ölçek ve detaylarda ele alma biçimi ile gerek sistem gerekse süreci öne çıkarması değerli bulunmuştur. Bitişik nizam yapı bloklarına, geri dönüştürülmüş bir strüktürel arayüz ekleyerek mevcut stoğun mekânsal olarak zenginleştirilmesi, bir yandan güçlendirmeyi etaplandırma önerisi ile dönüşümün geçici ve kalıcı barınma sorunlarının dikkate alınmış olması olumlu değerlendirilmiştir.</p> <p>Projenin analiz ve geliştirme süreçlerinin yanı sıra sunumu da başarılı bulunmuş; potansiyeli çok yüksek, yenilikçi bir öneri olarak takdir edilmiştir ve 1.'lik Ödülü'ne layık görülmüştür.</p>
----	--------	-------------------	----------------------------	---

## PROFESYONEL KATEGORİSİ

### 1. TUR

Jürinin çevrimiçi sistem üzerinden toplantı öncesinde incelediği toplam **13** proje ilk turda oylamaya sunulmuştur. Aşağıda rumuzları bulunan **6** proje, yarışma şartnamesinde belirtilen ana değerlendirme kriterlerinin bir veya birden çoğuyla yeterince güçlü ilişki kurması ve fikrin net bir şekilde ifade edilmesi yönünden taşıdıkları eksiklik nedeniyle ilk turda oy birliğiyle elenmiştir. 27.06.2025 tarihinde 15:00'te başlayan 1. tur değerlendirmesi 17:00'de tamamlanmıştır.

### Elenenler

53	143393	MODÜLER STRÜKTÜREL ADAPTASYON	Oy birliğiyle elendi.	Projenin sunum dili ve hikâyeleştirme tekniği ilgi çekici bulunmakla birlikte, önerilen protez strüktür yaklaşımının mühendislik açısından yeterince geliştirilemediği ve detaylandırılmadığı görülmüştür. Dönüşüm için kullanılan elemanların doğrudan güçlendirme ile ilişkili olmaması ve mekânsal alternatiflerden çok cephe dışavurumuna ağırlık verilmesi nedeni ile önerinin dönüştürücü etkisi kısıtlı bulunmuştur.
55	675441	ARKHE	Oy birliğiyle elendi.	Proje, mevcut yapıların yıkılması yönündeki önerisiyle, yarışmanın özellikle bitişik nizam bağlamında yıkmadan dönüşüm alternatiflerini araştırma beklentisini karşılayamamıştır. Zemin kaplaması ve duvar panellerinde geri dönüştürülmüş malzeme kullanımı olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ancak ahşabın tamamlayıcı bir malzeme yerine ana yapı ögesi olarak öne çıkarılması, şartnamenin malzeme tercihinine ilişkin betonun ana kurucu malzeme olma beklentileriyle örtüşmemektedir. Ayrıca, yeni yapıdaki detaylandırma önerisinin sistem geliştirmeye uygunluğunu sınırlı bulunmuş ve olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

57	727631	BETONEŞİK	Oy birliğiyle elendi.	Öngörülen müdahalenin mevcut yapısal sistemde bütünleşik olarak ele alınmaması; seçilen yapı bloklarının strüktürel kurgusunu güçlendiren bir çözüm oluşturulmaması tartışılmıştır. Lokal müdahalenin çok sınırlı kalması nedeniyle eleştirilmiş, üst katlarda deprem güvenliği sağlamadığı düşünülmüştür. Geri dönüştürülmüş malzemenin bölgesel potansiyellerine yönelik araştırma değerli bulunmuşsa da öneri strüktürün farklı bir malzemeyle daha hızlı ve ekonomik olarak uygulanabileceği tartışılmış, bu doğrultuda projenin şartnamenin beklentisiyle çelişkisi olumsuz değerlendirilmiştir.
68	650088	PAYANDEX	Oy birliğiyle elendi.	Beton malzeme ile uyumlu eğrisel formda protez sistemin kentsel ölçekte bir iyileştirme aracı olarak önerilmesi, bulunduğu alana çevreci katkılar yaparak sosyal alanlar kazandırması yenilikçi ve değerli bulunmuştur. Ancak yapısal müdahalenin eklektik, mevcut taşıyıcı sistemle bütünleşme olanaklarının ise sorunlu olduğu düşünülmüştür. Mekânsal olarak alternatif bir dönüşüm önerilmemesi, müdahalenin cephe hattı ve sokakla sınırlı kalması olumsuz bulunmuştur. Şartnamenin öne çıkardığı mekânsal dönüşümün bu anlamda olgunlaşmadığı görülmektedir.
69	576827	FLEXURA	Oy birliğiyle elendi.	Projede beton malzemenin yenilikçi kullanımına yönelik yaklaşım değerli bulunmakla birlikte, önerilen yapı sistemine birkaç katlı yapıya veya birkaç binalı yapılar silsilesine adaptasyonu zayıf bulunmuştur. Öngörülen modülasyonun büyüme ve ekleme biçimlerinin bağımsız bir taşıyıcı sistem sunması da seçili alanda saptanan problemle bağlantıyı zayıflatmaktadır. Bir bütün olarak çalışması gereken sistemin modül düzeyinde ele alınmasının uygulamada ölçekselsel sorunlar yaratacağı düşünülmüş; öneri, bu modüller gerçek güçlendirme yüklerine göre kalınlaştırıldığı takdirde hedeflenen narin geometrinin elde edilemeyeceği yönünde eleştirilmiştir.



73	980292	PROFRAME	Oy birliğiyle elendi.	Proje, mevcut yapılarla ilişki kurabilen bütüncül bir strüktür önerisi geliştirmesi ve çift katmanlı cephe sistemini yapının hem estetik hem performatif değerlerini artıracak biçimde kurgulaması açısından dikkate değerdir. Ancak bu sistemin mimari mekâna dönüşümündeki eksiklikler, önerinin mekânsal süreklilik, iç-dış ilişki ve kullanıcı deneyimi açısından zayıf kalmasına yol açmıştır. Taşıyıcı sistemin detaylandırılmasındaki belirsizlikler ve önerinin, yeniden yapım veya dönüşüm süreçlerinde bağlamla kuracağı ilişkiyi soyut düzeyde bırakması, yapısal çözümün uygulama ölçeğinde yeterince ikna edici bulunmamasına neden olmuştur.
----	--------	----------	-----------------------------	--

## 2. TUR

Bu turda ödül grubuna seçilen 7 proje arasından ilk üç ve eşdeğer mansiyonlar jürinin oy birliği ile belirlenmiştir. 27.06.2025 tarihinde 17:00'de başlayan 2. tur değerlendirilmesi 18:00'de tamamlanmıştır.

### Ödül Grubu

### Eşdeğer Mansiyon

58	262001	NO: 25	Oy birliğiyle seçildi.	Önerilen güçlendirme senaryosunun teknik yeterliliği konusunda, özellikle yapısal uygulanabilirlik, malzeme davranışı ve mevcut yapının strüktürel kapasitesiyle uyum gibi kritik parametrelerin yeterince detaylandırılmaması eleştirilmekle birlikte, mevcut iki yapının korunarak bir strüktürel karkas aracılığıyla güçlendirilmesi ve dönüştürülmesi yaklaşımı, hem yapısal sürdürülebilirlik hem de kültürel süreklilik açısından önemli bir tasarım stratejisi olarak değerlendirilmiştir. Taşıyıcı karkas aracılığıyla farklı mekânsal kullanım senaryolarının üretilmiş olması da olumlu bulunmuş; özellikle kamusal ve yarı-kamusal alanlar arasında esnek geçişlere imkân veren boşluklar, mekânsal çeşitliliğe katkı sağlayan öğeler olarak değerlendirilmiş ve proje Eşdeğer Mansiyon Ödülü'ne değer görülmüştür.
----	--------	--------	------------------------------	--

62	156831	CORE BREATHING	Oy birliğiyle seçildi.	Proje, şartnamenin beklentisi olan betonun yenilikçi ve yeniden kullanımına yönelik öneriler içermemektedir. Önerilen iç avlunun 3,25 kotunda teknik-yapısal sorunları olacağı görülmektedir. Projenin mevcut durumun sorunlarını çözme çabası ile alternatif dönüşümün ipuçlarını arama arasındaki gerilimi azaltmayı, hemen uygulanabilir bir modele ulaşmak amacıyla tercih ettiği görülmüştür. Bu seçimin yeni bir tartışma, yenilikçi, alternatif dönüşüm senaryosunun potansiyelini ve olanaklılığını azalttığı görüşü ile eleştirilmiştir. Öte yandan projede, kentsel dönüşüme ada bazında uygulanabilecek, sosyal, ekonomik, mimari ve teknik boyutlarıyla ayrıntılı olarak ele alınmış bir model önerisi sunulmuştur. Yer in kullanım özellikleri ve sorunlarının analiz edilerek strüktürel ve mekânsal güçlendirme ve dönüşüm önerilmesi olumlu bulunmuş; çekirdek güçlendirmesi ve sistem önerisinin detaylı ve kapsayıcı çalışılmış olması takdir edilmiş; öneri Eşdeğer Mansiyon Ödülü'ne değer görülmüştür.
71	875351	KENTKAT	Oy birliğiyle seçildi.	Proje, mevcut betonarme yapı iskeletinin korunarak geri dönüştürülmüş döşeme malzemelerinden üretilen prekast konut modülleriyle yeniden işlevlendirilmesini önererek, kentsel dönüşüm konusunda çevresel sürdürülebilirlik ve yapısal verimlilik ilkelerini bir araya getirmesi bakımından özgün bir yaklaşım sergilemektedir. Ancak, bu modüler sistemin çoğulcu bir yaşam biçimi yaratma potansiyeli sınırlı kalmış, önerinin sosyal çeşitliliği destekleyici yönü yeterince geliştirilmemiştir. Ayrıca, alanın mevcut dokusunu ve sosyo-kültürel yapısını dönüştürme potansiyeli tartışmalı bulunmuş; önerinin mekânsal olarak soylulaştırma riskini taşıdığı düşünülmüştür. Buna karşın projenin, ekonomik, esnek ve dönüştürülebilir bir konut üretim modeli önermesi ve özellikle malzemenin yeniden kullanımı konusundaki duyarlılığı jüri tarafından değerli bulunmuş ve Eşdeğer Mansiyon Ödülü'ne layık bulunmuştur.

74	758126	YAPISAL OMURGA	Oy birliğiyle seçildi.	<p>Projede seçili üç yapı üzerinde geliştirilen model önerisi dikkate değerdir. Yapının en zor erişilen kesimi olan bitişik nizam duvarlarını yenileme fikri teorik düzeyde olumlu ve yaratıcı bulunmuş; öneri kısa yönde duvar paylaşan tüm yapılar için ortak ve verimli bir çözüm olarak öne çıkmıştır. Öte yandan kapalı bir alandaki aksı yenileme fikrinin erişim yönünden uygulama zorlukları barındıracağı, projenin uygulama aşamasının çok daha detaylı düşünülmesi ve geliştirilmesi zorunluluğu tartışılmıştır. Ayrıca uzun yönde de bu yapıların deprem performansını iyileştirme konusunda benzer bir yenilikçi çözüm önerilmemiş olması eleştirilmiştir. Buna karşın, önerinin ön üretimli ve sürdürülebilir bir çözüm sunma yaklaşımı heyecan verici bulunmuş; söz konusu zorlukları da detay bazında aşabileceğine dair potansiyel barındırdığı düşünülmüş ve Eşdeğer Mansiyon Ödülü'ne değer görülmüştür.</p>
----	--------	-------------------	------------------------------	---

### 3.'lük Ödülü

54	612360	CON-TEXT	Oy birliğiyle seçildi.	<p>Proje, önerdiği yer seçimi ve kentle kurduğu bağlam duyarlılığı ile dikkat çekmiş, özellikle tescilli tarihi yapıyı merkeze alan koruma yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Buna karşın, yeni yapı ile tarihi yapı arasında kurulan strüktürel ve mekânsal ilişkinin ifadesi zayıf kalmış, önerinin yıkım alanının büyüklüğü ise sürdürülebilirlik açısından eleştirilmiştir.</p> <p>Buna rağmen, beton malzemeye dönüştürücü bir karakter kazandırılması, betonun yalnızca taşıyıcı değil aynı zamanda mimari bir dil olarak yorumlanması projenin öne çıkan yönleri arasında değerlendirilmiştir. Yenilikçi sistem kurgusu ve mekânsal organizasyonun kentsel boşluklar yaratma potansiyeli, projenin hem işlevsel hem sosyal katmanlarını güçlendirmiştir. Yoğun kent dokusu içerisinde çeşitli kullanım senaryolarını destekleyebilecek esnek çözümler üretilmesi ve mekân-malzeme ilişkisini yaratıcı bir biçimde yorumlanması değerli görülmüş; proje jüri tarafından 3.'lük Ödülü'ne değer görülmüştür.</p>
----	--------	----------	------------------------------	---

## 2.'lik Ödülü

56	796436	[STREET]CTURE	Oy birliğiyle seçildi.	Projenin, mevcut yapıları ve kentsel mekânla kurduğu ilişkiyi önemseyen, tipolojik özellikleri olan örneklem alanı seçimi olumlu bulunmuştur. Benzer biçimde yapısal müdahalelerin sokak kültürü ile kurduğu ilişkinin öne çıkartılması dönüşüm konusunda önemli bir sorun alanı olan kentsel bellek konusuna duyarlılık göstermektedir. Önerilen strüktürel müdahalenin mevcut yapının iki cephesi boyunca direnç sağlaması, modüler kentsel donatılarla yaratılan arayüz, strüktürel güçlendirme ile elde edilen mekânların niteliği ve tasarımın çevre duyarlılığı odağında geliştirilmiş olması kentsel dönüşümün iyileştirici bir alternatif olarak ele alınmasına olanak vermektedir. Dönüşüm konusunu çok boyutlu olarak ele alış ve taşıyıcı sistemle sınırlı kalmayan bütüncül yaklaşımı nedeni ile takdir edilen öneri, 2.'lik Ödülü'ne değer görülmüştür.
----	--------	---------------	------------------------------	--

## 1.'lik Ödülü

66	213868	RESIDUAL RETICULATION	Oy birliğiyle seçildi.	Proje önerisinde, şartnamede belirtilen beklentiler doğrultusunda mevcut yapı grubunun çağdaş bir yaklaşımla ele alınarak, yeni ara yüzlerle kurgulanan kompozit bir strüktürel sistem aracılığıyla güçlendirilmesi başarılı bulunmuştur. Söz konusu müdahale, yalnızca yapısal bir iyileştirme sunmakla kalmayıp, aynı zamanda kentsel bağlamda süreklilik sağlayan, mekânsal deneyimi zenginleştiren ve kullanıcı odaklı bir tasarım yaklaşımı olarak değerlendirilmiştir.  Önerinin, geliştirilen kentsel çevreyle kurduğu ilişki, mevcut dokuya eklenme biçimi ve sosyal yapının mekânsal gereksinimlerini göz önünde bulundurması değerli bulunmuştur. Bu çerçevede, projede ortaya konan mekânsal organizasyonun, yaşam kalitesini artırıcı yönde katkı sunduğu ve kamusal alan kullanımına dair esnek, kişiselleştirilebilir çözümler üretebildiği düşünülmektedir.
----	--------	--------------------------	------------------------------	--

				<p>Önerilen yeni strüktürün mevcut taşıyıcı sistemle kurduğu ilişkinin, ek yapısal yükler bağlamında belirli riskler içerdiği yönünde teknik eleştiriler getirilmekle birlikte, projenin beton malzemenin potansiyellerinden yenilikçi biçimde faydalanarak mevcut yapılara yeni bir kimlik kazandırma çabası olumlu bulunmuştur.</p> <p>Tasarım sürecinin analitik çözümlerden kavramsal yaklaşımlara, mekânsal kurgudan detay tasarımına uzanan çok katmanlı bir düşünsel ve görsel temsil diliyle desteklenmesinin, sunumun bütüncül tutarlılığı ve ifade gücüyle birlikte, öneriyi özgün ve etkileyici kıldığı konusunda fikir birliğinde olan jürimiz tarafından proje 1.'lik Ödülü'ne değer görülmüştür.</p>
--	--	--	--	--

**YAPI TASARIM YARIŞMASI 2025:  
“KENTSEL DÖNÜŞÜM: ALTERNATİF ARAYIŞLAR”  
KAZANAN PROJELER**

**ÖĞRENCİ KATEGORİSİ**

1.'lik Ödülü	Görünmez Beton	Umay Ezgi Özçelik, Mehmet Tanrıkulu, Mehmet Ali Akdemir, Muhammed Kuyumcu, Yusuf Ekrem Altay, Dilara Aydın, İclal Nilgün Bişgin, Tarık Doğan
2.'lik Ödülü	ARADAN	Begüm Özdemir, Selin Bezci, Efe Kağan Aşık, Kurtuluş Atasever (Danışman), Melek Kılınç (Danışman)
3.'lük Ödülü	İMGE(LEME)NİN GÖRÜNÜRLÜĞÜ	İbrahim Çelebioğlu, Abdullah Yılmaz
Mansiyon	Bağbozumu	Nisa Nur Çapık, Mustafa Kocaman, Engin Can Altun, Ali Yaşar, Nejat Saygı Öztaşkent

**PROFESYONEL KATEGORİSİ**

1.'lik Ödülü	Residual Reticulation	Gencay Çubuk, Şükrü Köse, Helin Gündem, Erkin Duran (Danışman)
2.'lik Ödülü	[street]cture	Recep Çetin, Ayşe Feyza Karakoç, Abdullah Çolak (Danışman)
3.'lük Ödülü	CON-TEXT	Berat Harmanşa, Ozan Fırat Öz, Ahmet Can Çelik
Eşdeğer Mansiyon	CORE BREATHING	Pınar Kayhan Helvacıoğlu, İbrahim Kayhan (Danışman), Ceren Nur Saygın Balkıs (Danışman)
Eşdeğer Mansiyon	KentKat	Yunus Emre Bolat, Hamza Arslan, Betül Genç, Bayram Binici (Danışman)
Eşdeğer Mansiyon	NO: 25	İrem Yağmur Seyhan, Elif Sarıkaya, Berna Şahin (Danışman)
Eşdeğer Mansiyon	Yapısal Omurga	Sude Turan, Zeynep Bilgenur Avcı, Tugay Tuncay Can

\*Eşdeğer Mansiyon Ödülleri alfabetik olarak sıralanmıştır.

**YAPI TASARIM YARIŞMASI 2025:  
“KENTSEL DÖNÜŞÜM: ALTERNATİF ARAYIŞLAR”  
JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLERİ**

**Ahmet TOPBAŞ**

İnş. Yük. Müh., P.E.  
ATTEC Yapısal Tasarım  
Kurucu ve Yöneticisi



**Aktan ACAR**

Doç. Dr. Öğretim Üyesi  
TOBB Ekonomi ve  
Teknoloji Üniversitesi  
Mimarlık Bölümü



**Celal Abdi GÜZER**

Prof. Dr. Öğretim Üyesi  
Orta Doğu Teknik  
Üniversitesi Mimarlık  
Bölümü



**Dürrin SÜER**

Dr. Mimar, M+D Mimarlık



**Melike ALTINIŞIK**

Y. Mimar, MAA Kurucusu



**Aslı ERDEM**

Y. Mimar, Editör, Binat  
Mimarlık Medya Grubu



**Sibel SENYÜCEL**

Mimar, Editör, Binat  
Mimarlık Medya Grubu

